

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 22 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Grensmaas

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Brüll (CDA), Van Est (50PLUS), Frijns (SAB), Pulles (SP), Smeets (PVM) en Willems (SPM)
Ambtenaren: de heer Smeets en de heer Groot

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Aan het begin van deze raadsavond is uitgebreid ingesproken over het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018. Wethouder Krabbendam was daarbij niet aanwezig omdat hij elders bij een andere ronde aanwezig moest zijn. De wethouder heeft zich daarvoor al geëxcuseerd.

De nieuwe regeling voor de woonbotenbewoners aan de Stuwweg / Bosscherweg is een onderdeel van het bestemmingsplan. De bewoners van de woonboten zijn geïnformeerd over het nieuwe bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg (opknappen weg, plaatsen openbare verlichting, aanleg parkeerplaatsen en riolering, door middel van brieven d.d. 22 maart, 26 april, 7 juni en 13 juli 2018. Daarnaast hebben voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd, keukentafelgesprekken bij de bewoners thuis plaatsgevonden. In die overleggen is ingegaan op het bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg. Op 9 en 10 januari 2019 zijn de bewoners van de Stuwweg in een tweede ronde keukentafelgesprekken verder geïnformeerd samen met Rijkswaterstaat en het Rijksvastgoedbedrijf. Tijdens deze gesprekken is ingegaan op het wegontwerp, de subsidiemogelijkheden voor aansluiting op de riolering (Rijkswaterstaat) en het bestemmingsplan (procesmatig).

Het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018 heeft vanaf 29 juni 2018 tot en met 9 augustus 2018 ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Er zijn 7 schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018.

Op hoofdlijnen hebben het merendeel van de zienswijzen betrekking op de nieuwe regeling ten aanzien van de woonboten aan de Stuwweg / Bosscherweg, met dien verstande dat de bewoners onder andere meer parkeerplaatsen willen, de bestaande pontons/vlonders en andere vaartuigen geregeld willen zien. Daarnaast zijn er zienswijzen ingediend die betrekking hebben op onder andere het alsnog bestemmen van gronden tot een landgoed, het planologisch inpassen van een fauna uittreedplaats, de bouwhoogtes van waterstaatswerken respectievelijk zolder, het laten vervallen van diverse planregels zoals de aan-, uit- en bijgebouwenregeling en het laten vervallen van de regeling voor de camperplaats en horeca. De zienswijzen worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzenrapportage die als bijlage 2 is opgenomen in het raadsstuk. Het college stelt voor om de zienswijzen 2 en 4 ongegrond te verklaren, de zienswijzen 1, 3 en 5 tot en met 7 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Het college stelt dus voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) was bij het inspraakmoment aanwezig. Het CDA is geschrokken van de zaken waartegen de bewoners nu aanlopen, met name wat betreft de toegankelijkheid en over wat in een tamelijk kort tijdsbestek moet worden gedaan om te voldoen aan het gehele plan. Het CDA vraagt in hoeverre de gemeente hiermee rekening heeft gehouden en welke ruimte de gemeente nog biedt om de mensen tegemoet te komen. Het CDA wacht het antwoord van de wethouder even af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) wil ook graag eerst een antwoord van de wethouder op de vragen van de sprekers.

GroenLinks (Bolleman) is heel blij met dit voorstel omdat hiermee de natuur in het Grensmaasgebied zich veel beter kan ontwikkelen. Er worden ook meer mogelijkheden gecreëerd voor de fauna om zich te verplaatsen. Daarnaast komt ook minder rioolafval in het water en zijn er meer mogelijkheden voor fietsers en wandelaars om te recreëren. Verder is GroenLinks ook heel blij dat er een nieuwe

kanaalbrug komt bij Ifteren, gezien de staat van de huidige brug. GroenLinks is echter wel benieuwd of de gevoerde keukentafelgesprekken op 9 en 10 januari naar tevredenheid van beide partijen zijn verlopen, omdat de fractie ook heeft gemerkt dat de bewoners niet lopen te juichen over de samenwerking met de gemeente in dezen. GroenLinks is het meest verwonderd dat voor sommige bewoners van een woonboot wel overgangsrecht wordt gecreëerd en voor andere bewoners niet. GroenLinks vraagt uitleg over dit verschil en wacht het antwoord van de wethouder af.

D66 (Barendse) sluit grotendeels aan bij de opmerkingen van de voorgaande fracties. D66 is tevreden over de hoofdlijnen van het bestemmingsplan, maar is ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de insprekers.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat al veel zaken zijn genoemd. Aanvankelijk dacht de PvdA dat dit een hamerstuk zou worden, maar toen de PvdA de bewoners hoorde, dacht de fractie dat deze bewoners wel meegenomen moeten worden. Dit is niet gebeurd naar tevredenheid van deze mensen. De PvdA vraagt hoe het zit met het aanmeren c.q. het op een veilige manier betreden en verlaten van de arken. Verder is ook veel gesproken over het plaatsen van olietanks en dergelijke. Boten bewegen de hele dag en komen ook soms met de bodem in aanraking. De PvdA denkt dat het daarom niet veilig is om te werken met olietanks en dergelijke op die plaatsen. Verder is de fractie ook benieuwd naar de keukentafelgesprekken. Vaak kwam immers naar voren dat dit meer het karakter had van een mededelingensessie dan een gesprek. De vragen van de bewoners werden in ieder geval niet naar behoren beantwoord.

De **VVD** (Van de Wouw) denkt dat op hoofdlijnen een goed bestemmingsplan voorligt. Uiteraard heeft de VVD ook goed geluisterd naar de insprekers. Dit roept inderdaad een aantal vragen op. De VVD vindt ook dat een aantal zaken door elkaar lopen met het eerdere bestemmingsplan, de handhaving en het nieuwe bestemmingsplan. De VVD is dan ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. De fractie hoort ook graag welk maatwerk de gemeente biedt voor de bewoners die afhankelijk zijn van een ponton. Verder hebben ook een aantal booteigenaren aangegeven dat de loopbrug op palen minder veilig is vanwege de bewegende delen en de daling en stijging van het water. De VVD hoopt dat de wethouder of de ambtenaren hierop kunnen reageren.

De **SP** (Pulles) is ook erg blij met het openstellen van het natuurgebied Grensmaas. Men moet wel ervoor waken dat het woongenot van de woonarkbewoners niet onder druk komt te staan. De SP sluit daarom aan bij de vragen van het CDA en de VVD. De SP wacht de antwoorden van de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft vanaf het begin met de woonbootbewoners gesproken over de zaken die gingen veranderen. PVM is van mening dat de communicatie tussen de woonbootbewoners en de gemeente heel slecht is. Dit was vaak eenzijdig en men kwam niet in gesprek. De burgemeester is bijvoorbeeld indertijd ook niet komen opdagen bij een afspraak. PVM betreurt dit heel erg. Verder werd vandaag bij de inspraak ook duidelijk dat de keukentafelgesprekken door veel bewoners als eenzijdig werden ervaren. Het waren geen gesprekken, maar mededelingen. PVM maakt zich dan ook grote zorgen, omdat de bewoners zich niet erkend voelen en zij niet zijn meegenomen in het project. PVM vraagt daarom aan de wethouder om eerst goed met de bewoners in gesprek te gaan voordat maatregelen worden getroffen. De fractie vraagt om uitstel totdat alles duidelijk is en de gesprekken gevoerd zijn. Daarna moet men op dit onderwerp terugkomen.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Frijns) is ook geschrokken van de verhalen van de woonbootbewoners. De woonbootbewoners geven ook aan dat het heien van palen volgens Rijkswaterstaat op die plek niet mogelijk is.

50PLUS (Van Est) dacht ook eerst dat het een hamerstuk zou zijn. De fractie is erg geschrokken. Het is nu al de derde keer dat burgers ontevreden zijn, terwijl het doel is om een hoge burgerparticipatie te bereiken. Het zou daarom goed zijn om een enquête te organiseren waarin de betrokkenen hierover worden bevraagd. Misschien kan dit nu worden gedaan met als doel om hiervan te leren? Verder vraagt de fractie of de regels – die de woonbootbewoners niet begrijpen – gemeentelijk worden bepaald. Of zijn deze regels afgeleid van provinciale of landelijke richtlijnen? Daarnaast is ook gesteld dat sommige voorzieningen misschien volgens de regels niet mogen, maar wel noodzakelijk zijn. Daarbij verwijst de fractie naar de veiligheid, de diepte van het water en de loopbrugconstructies die niet werken als het water daalt en stijgt. De fractie vindt dat geen constructies moeten worden aangebracht

die eigenlijk niet werken of te duur zijn voor de bewoners. Het betreft 34 woningen en daarbij kunnen zaken ook heel verschillend zijn. 50PLUS vraagt om meer informatie. Ten slotte geven de mensen ook aan dat zij in 2015 hun huis hebben gekocht en dat daarna werd aangegeven dat er een verdieping af moet. Hadden zij dit in 2015 kunnen weten? Samen maakt men de stad, dus ook samen met deze bewoners.

Wethouder Krabbendam was helaas niet bij de inspraak vanavond aanwezig, maar hij heeft wel gehoord hoe dit is verlopen. De wethouder kan zich voorstellen dat dit tot geschrokken reacties leidt en dat men dit niet zag aankomen. De wethouder had echter wel enigszins verwacht dat deze inspraakreacties zouden komen. De wethouder is zelf bij een aantal keukentafelgesprekken aanwezig geweest en hij heeft in die gesprekken een heel ander beeld gekregen. De wethouder heeft ook geen enquête nodig om een eigen observatie te doen. De bewoners reageerden ook tevreden op hetgeen met hun zienswijzen is gedaan. Natuurlijk niet 100% omdat sommige mensen de ponton moeten weghalen. De wethouder stelt vast dat er ook zeker onbegrip is over de verschillen, de uitzonderingen of de overgangsregelingen. Deze moeten dan ook goed worden uitgelegd. De wethouder krijgt echter nu het beeld vanuit de inspraakreacties alsof er bij wijze van spreken een grote opstand is. Wethouder Krabbendam heeft dit in de gesprekken niet zo ervaren. De keukentafelgesprekken verliepen in een goede sfeer, ook al schudden sommige mensen nu van nee. Verder hebben de inspraakreacties ook tot aanpassingen in het bestemmingsplan geleid. Eigenlijk is het bestemmingsplan ook conservatief, dat wil zeggen dat ten aanzien van het punt waarop een tijdje geleden is gehandhaafd, eigenlijk niets wordt gewijzigd. Hetgeen wordt gewijzigd, is juist in het voordeel van de booteigenaren. Zo wordt toegestaan dat er grotere boten mogen liggen dan er eerder volgens het bestemmingsplan mochten liggen. Momenteel zijn er echter nog boten die groter zijn dan dat en voor die boten wordt een uitzondering gemaakt op basis van het overgangsrecht. Verder zijn er boten waarbij een ponton mag blijven liggen. Dat mag in bepaalde gevallen. Er is bijvoorbeeld een boot die zodanig hoog is – met een extra verdieping – waarvoor een ponton ligt. Indien die ponton wordt weggehaald, valt die boot om. Dat is de reden dat die ponton – vanwege het overgangsrecht – mag blijven liggen. Er is ook een boot waarbij de woning over beide bootdelen heen gebouwd is. Aangezien dit zodanig onlosmakelijk met elkaar is verbonden, is het lastig om de ponton weg te halen. De woning zou dan immers doorgezaagd moeten worden. Dat is niet redelijk en daarom mag die ponton blijven liggen. Verder heeft iemand de wethouder op locatie ook twee vrijwel identieke boten laten zien, waarvan bij de ene boot de ponton wel mag blijven liggen en bij de andere boot niet. Dit is de enige uitzondering waarbij het niet aan de boot ligt, maar aan persoonsgerelateerde factoren. Daar is dus sprake van een persoonlijke ontheffing. Er zijn zeven bootgebonden ontheffingen waarbij sprake is van overgangsrecht en één persoonsgebonden ontheffing. Dat wil zeggen als die persoon de bewoning van de boot beëindigt, daarmee ook de ontheffing eindigt en dan moet de ponton alsnog weg. Per boot is dus gekeken naar wat redelijk is. De wethouder weersprekt dan ook ten eerste dat de gemeente niet op persoonsniveau/bootniveau heeft gekeken en dat willekeurig wordt toegepast. Er is juist bekeken in welke situatie het redelijk is om het overgangsrecht toe te passen. Verder is het ook een goed recht van mensen om het daarmee niet eens te zijn of om de argumenten niet terecht te vinden. De gemeente moet echter ergens een lijn trekken en dat is de handhaving van het bestemmingsplan zoals het was en zoals het ook in de meeste gevallen blijft.

Verder is naar aanleiding van de zienswijzen bijvoorbeeld ook goed gekeken naar de 'één parkeerplaats per boot', wat wel een beetje schamel is. Daarvan is gezegd dat per boot mogelijk wordt gemaakt om twee parkeerplaatsen aan te leggen, waardoor mensen ook bezoek kunnen ontvangen. Daarnaast is het niet de bedoeling om nog meer parkeerplaatsen aan te leggen. De bedoeling is om – naast de handhaving van het bestemmingsplan – een situatie te creëren die leefbaar is en die meerwaarde biedt, ook voor de bewoners zelf. De wethouder stelt voorop dat de situatie voordat werd gehandhaafd verre van prettig was, ook voor de bewoners zelf. Er waren bijvoorbeeld zelfs zwembaden die in de dijk waren gebouwd. Dat kan echt niet en vandaar dat de handhavingssactie is toegepast.

Daarnaast krijgt de wethouder via de inspraakreacties ook het gevoel dat juist de juridische procedures over de handhaving van wat was in de discussie over de bestemmingsplanprocedure worden getrokken. De wethouder adviseert de raad om daarvoor te waken. De juridische procedure loopt nu bij de rechter en dit gaat over de handhaving van wat al was. Er is ook geen aanleiding om in het bestemmingsplan daarin verder te gaan dan wat nu is gedaan. Hiernaar is heel goed gekeken. Verder kan de wethouder ook een lijst van twee pagina's aanreiken van alle momenten waarop met deze mensen is gesproken. Er zijn dus goede gesprekken gevoerd en verder is het een goed recht van mensen om niet tevreden te zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoeveel keukentafelgesprekken de wethouder heeft gevoerd. Het is immers vreemd dat de wethouder dit anders ervaart dan de insprekers. PVM vraagt uitleg.

Wethouder Krabbendam vindt dit een goede vraag. De wethouder kan echter alleen ingaan op zijn eigen ervaringen. De wethouder vond dit positieve gesprekken die samen met de gemeentelijke ambtenaren en de ambtenaren van Rijkswaterstaat zijn gevoerd. Er is bijvoorbeeld ook gesproken over de aansluiting op het riool waarvoor men een rijkssubsidie van 2.000 euro kan krijgen. Dit is echter niet kostendekkend. De gemeente is verantwoordelijk voor de rioolaansluiting tot op de dijk en dit wordt ook gewoon aangelegd. Daarop kan men dan aansluiten. De situatie verbetert dus echt. Het wordt een overzichtelijke, schone omgeving die niet alleen prettig is om in te wonen, maar ook prettig om in te recreëren. Buiten het Jekerdal is dit het meest dichtstbijzijnde natuurgebied voor de binnenstadbewoners van Maastricht. De gemeente probeert daarin een meerwaarde te creëren en daarin voorziet dit bestemmingsplan.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om in tweede termijn aan te geven het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 29 januari 2019.

Het **CDA** (Brüll) begrijpt de uitleg van de wethouder. Het CDA vraagt meer uitleg over de fysieke verbinding tussen de wal en het woongedeelte. Mensen geven aan dat zij een extra drijfdeel nodig hebben om de loopbrug te monteren, omdat dit op de woonboot zelf tot onveilige situaties zou leiden. Is hiermee ook rekening gehouden? Het kan immers niet zo zijn dat mensen in onveilige situatie terecht komen.

Ambtelijk wordt door de heer **Smeets** aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan een loopbrug van 1,50 meter is toegestaan. De vraag is of dit constructief kan. Bij – bijvoorbeeld – Stuwweg 10 ligt de loopbrug van 1,50 meter breed rechtstreeks vast aan de boot. Daarnaast zijn er ook meerdere boten waar de loopbrug rechtstreeks naar de boot ligt. Ook bij 40-42 bijvoorbeeld. Constructief is dit dus wel degelijk mogelijk. Verder geldt dat waar pontons liggen, die echt noodzakelijk zijn voor de stabiliteit van de boot en dit ook in het bestemmingsplan is meegenomen. Dit wordt dan toegestaan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat het dus wel degelijk mogelijk is dat de loopplank wordt toegepast, daar waar de ponton wel dient te verdwijnen.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat er geen onveilige situaties zullen ontstaan bij alle boten die een extra drijfdeel moeten verwijderen ten behoeve van de loopbrug. Dat is dus technisch mogelijk. Desgevraagd vindt het CDA dat het voorstel rijp is voor agendering.

De Seniorenpartij Maastricht (Willems) vraagt of de veiligheid is gegarandeerd. De fractie stelt vast dat hierop positief wordt gereageerd. Daarmee is het voorstel rijp voor agendering in de raad.

GroenLinks (Bolleman) stelt vast dat bewoners ook bezorgd zijn over eventuele brandstoftanks die niet meer aan de wal zouden mogen staan, maar op de boot moeten worden geplaatst. Een bewoonster vraagt zich af waarom op het jaagpad wel een berging kan komen waarin de brandstoftank kan worden geplaatst en waarom dit niet mogelijk is op de Stuwweg. GroenLinks vraagt uitleg.

Ambtelijk wordt door de heer **Groot** aangegeven dat de situatie bij de jaagpaden wezenlijk verschilt met de situatie aan de Stuwweg. Het eigendom van de oevers aan de Stuwweg ligt bij de staat en de gemeente is eigenaar van de jaagpaden. De staat heeft de bewoners per brief van 5 februari 2018 nogmaals duidelijk te kennen gegeven dat de staat op de oevers geen bebouwing wil. Dit werd in het verleden niet toegestaan en ook in het nieuwe bestemmingsplan niet. Maar ook privaatrechtelijk – puur op basis van het eigendom en het beheer – wil de staat geen bebouwing op de oevers.

GroenLinks (Bolleman) stelt vast dat het voorstel rijp is voor agendering in de raad.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. Daarmee is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat een aantal bewoners toch in tijdnood komt. De PvdA vraagt of het mogelijk is om de termijn voor de overgangsregeling te verlengen, zodat zaken wel geregeld kunnen worden. De PvdA wil het stuk nog terugnemen naar de fractie.

Ambtelijk wordt door de heer **Smeets** aangegeven dat er een bewoner formeel een verzoek heeft ingediend voor het verlengen van de termijn vanwege het verwijderen van de pontons. Dit is in behandeling bij het team V&L. Daarover kan dus nu nog geen uitsluitel worden gegeven. Dit zal wel op korte termijn gaan gebeuren.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat de vraag hoelang een ponton kan blijven liggen over handhaving gaat. De vraag die de PvdA terugneemt naar de fractie gaat echter over het bestemmingsplan. De wethouder gaat ervan uit dat de PvdA niet nastreeft dat het bestemmingsplan op dit punt moet worden gewijzigd, maar dat deze mevrouw een redelijke termijn krijgt om de boot weg te halen. De wethouder kan daarover nu geen toezegging doen, want de wethouder is niet portefeuillehouder handhaving. De wethouder gaat echter ervan uit dat in dezen altijd naar de redelijkheid van de termijn wordt gekeken. Indien de PvdA dit wenst, kan dit bij de portefeuillehouder onder de aandacht worden gebracht. Dit hoeft echter niet te leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat veel vragen afdoende zijn beantwoord. Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raad. Daarnaast is het prettig om te horen dat er wel degelijk maatwerk heeft plaatsgevonden en dat de gemeente niet iets oplegt wat niet kan.

De **SP** (Pulles) is blij dat de portefeuillehouder maatwerkontheffingen heeft toegepast. Verder is het ook goed om te horen dat de wethouder de veiligheid van de loopbruggen garandeert. Daarom vindt de SP het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vragen van de PvdA. De fractie vindt dit ook heel erg belangrijk. Tevens kan PVM zich ook voorstellen dat sommige woonbootbewoners de kosten die hiermee gemoeid gaan niet meteen kunnen ophoesten. Wordt hiermee ook rekening gehouden? Kan de gemeente daarin meedenken?

Wethouder Krabbendam heeft al toegelicht dat in één geval – ten aanzien van de ponton – een persoonlijke ontheffing is afgegeven. Dat is juist omwille van financiële redenen. Verder valt het onder het sociale beleid van de gemeente als mensen financieel niet in staat zijn om bepaalde maatregelen in hun woning te treffen. De wethouder vraagt of ambtelijk kan worden geantwoord of er regelingen zijn die hierop zien of dat dit nagevraagd zou moeten worden omdat het een ander domein betreft. Hij geeft dat dit zal worden nagevraagd en hierop wordt terugkomen. Ook hier is het zo dat de mate waarin de gemeente daarin bijstaat of niet, in feite echter los staat van de discussie over het bestemmingsplan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Frijns) neemt het raadsvoorstel ook terug naar de fractie.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de belevingswereld toch verschilt. De wethouder dacht immers dat hij alle vragen had beantwoord. 50PLUS vindt echter van niet. De fractie herhaalt de vraag of de regels gemeentelijk, provinciaal of landelijk zijn bepaald. Verder stelt de fractie ook vast dat mensen die daar al jaren wonen, aangeven dat de constructies niet kunnen. Dit in tegenstelling tot het ambtelijke antwoord. 50PLUS vraagt zich af waar de fractie dan voor moet kiezen. 50PLUS vraagt om meer zekerheid. Is dit echt een veiligheidsprobleem? Wordt rekening gehouden met de diepte van het water? Door wie zijn de adviezen opgesteld? 50PLUS wil niet over twee jaar moeten zeggen dat het water toch is gezakt en dat de boten scheefliggen. Ten slotte herhaalt 50PLUS de vraag of de mensen dit in 2015 hadden kunnen weten. 50PLUS kan hierover dus nog geen besluit nemen.

Wethouder Krabbendam biedt zijn excuses aan dat hij in dat opzicht te snel ging. Het bestemmingsplan wordt lokaal bepaald. Daarnaast gaat het om rijksregels ten aanzien van de kaderichtlijnen en de eigendomssituatie en dergelijke. Rijkswaterstaat is immers de eigenaar van de dijk en van het water. Dus ook privaatrechtelijke zaken zijn aan de orde.

50PLUS (Van Est) heeft de insprekers vaak horen praten over afmetingen, twee boten en dergelijke. Valt dit onder de gemeentelijke of onder de landelijke regels?

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit het bestemmingsplan betreft en dus het gemeentelijke beleid.

50PLUS (Van Est) vraagt of de gemeente dit kan veranderen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit theoretisch zou kunnen. Dat is ook gebeurd. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is immers toegestaan dat de boten groter mogen zijn dan eerst was toegestaan. Dan nog zijn er boten die te groot zijn en daarvoor geldt een overgangsregeling. In die zin voldoet de gemeente aan de persoonlijke situatie van iedereen. Daarnaast moet de gemeente echter ook ergens een grens trekken. Verder hadden de mensen het ook kunnen weten, want het bestemmingsplan gold in 2015 ook al. Het is de plicht van iedere inwoner van de gemeente om als men ergens gaat wonen, zich te vergewissen van de inhoud van het bestemmingsplan. Op basis daarvan had men dus ook kunnen constateren dat de situatie die daar was, eigenlijk niet was toegestaan. Dat is vervelend, maar iedereen moet wel van dit rechtsbeginsel uitgaan. De Nederlander wordt dus geacht om de wet te kennen. Verder ziet de gemeente gewoon dat er al loopplanken op een bepaalde afstand van die boten liggen.

Ambtelijk wordt door de heer **Groot** aangegeven dat hiernaar uitvoerig is gekeken, ook omdat dit bij de boot waarbij de stabiliteit wel in het geding is – Stuwweg 52 – ook wordt toegestaan. Men ziet ook diverse boten waar de loopplank van 1,50 meter breed direct aan de boot ligt. De heer Groot zou de onderliggende onderzoeken eventueel kunnen navragen bij zijn collega, maar de gemeente heeft wel het vertrouwen dat het op die manier goed kan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat hij als wethouder daarvan ook moet kunnen uitgaan. Natuurlijk hoopt niemand dat de gemeente op een gegeven moment bakzeil moet halen. Men ziet dus op bepaalde plekken dat het wel mogelijk is. Daarnaast ziet de wethouder ook dat een boot echt kan omvallen als er geen ponton ligt. Daarom blijf de ponton daar ook liggen samen met een bootgebonden ontheffing.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of deze bootgebonden ontheffing blijft gelden bij een verkoop van de boot.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de bootgebonden ontheffing vervalt als de boot vervangen wordt. Bij verkoop mag de boot daar blijven liggen, tot het moment van een eventuele vervanging. Daarna moet de boot voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

50PLUS (Van Est) vraagt of voor alle 26 gevallen de oplossingen zijn bekeken en daarvan is vastgesteld dat dit mogelijk is. Dat zou dus kunnen afwijken van wat de mensen in de praktijk denken dat kan.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat het een goed recht is van mensen om het hiermee niet eens te zijn. Daarvoor gelden dan de juridische procedures. Dat laat onverlet dat dit losstaat van de discussie over het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden immers alleen zaken veranderd ten gunste van de boten en niet ten nadele. Anders blijft het hetzelfde.

50PLUS (Van Est) vraagt om de uitgewerkte voorstellen te mogen ontvangen. Daarna zal de fractie een standpunt innemen.

Wethouder Krabbendam wil dit eerst goed afwegen, want er worden daarin ook namen van personen genoemd. De wethouder wil voor het belang van de privacy en dergelijke waken. Wethouder Krabbendam zal die beslissing daarom bij de betreffende portefeuillehouder laten.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder heeft toegezegd om een aantal zaken die onder een andere portefeuille vallen nog te beantwoorden. Vier fracties hebben verder aangekondigd dat nog fractieberaad nodig is. Aangezien een aantal fracties niet aanwezig zijn, zal de griffie met hen nog contact opnemen. De overige fracties hebben aangegeven dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raad. De voorzitter zal dat gegeven meenemen naar het presidium.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.45 uur.

Maastricht, 22 januari 2019

Vroemen
Secretaris

Steijns
Voorzitter